



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 18. oktobar 2021.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Odluka po zahtevima odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice zbog formalnih nedostataka**

---

**Specijalizovani tužilac**

Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**

Gregori Kiho

**Zastupnik žrtava**

Sajmon Loz

**Odbrana Kadrija Veseljija**

Ben Emerson

**Odbrana Redžepa Seljimija**

Dejvid Jang

**Odbrana Jakupa Krasnićija**

Venkatešvari Alagenda

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> na osnovu člana 45(2) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 77 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. ISTORIJAT POSTUPKA

1. Dana 30. oktobra 2020, u skladu s odlukom kojom je sudija za prethodni postupak potvrdio optužnicu protiv Hašima Tačija (u daljem tekstu: g. Tači), Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija (u daljem tekstu: g. Seljimi) i Jakupa Krasnićija (u daljem tekstu: g. Krasnići; zajedno: optuženi),<sup>2</sup> Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je potvrđenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), sa redakcijama koje je odobrio sudija za prethodni postupak.<sup>3</sup>

2. Dana 22. jula 2021. sudija za prethodni postupak doneo je odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice zbog formalnih nedostataka (u daljem tekstu: pobijana odluka).<sup>4</sup>

3. Dana 27. avgusta 2021. odbrana g. Seljimija (u daljem tekstu: Seljimijeva odbrana), odbrana g. Krasnićija (u daljem tekstu: Krasnićijeva odbrana) i odbrana g.

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00026/CONF/RED, sudija za prethodni postupak, *Poverljiva redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020. (F000026/RED).

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00034, specijalizovani tužilac, *Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi*, 30. oktobar 2020, poverljivo, s prilogom 1, strogo poverljivo i *ex parte*, i priložima 2 i 3, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica, s ispravkama određenih administrativnih grešaka, podneta je 4. novembra 2020, kao strogo poverljiva i *ex parte* (F00045/A01), poverljiva redigovana (F00045/A02) i javna redigovana (F00045/A03). Manje redigovana verzija dokumenta F00045/A02 podneta je 11. decembra 2021. (F00134). Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, kao strogo poverljiva i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED) i javnom redigovanom (F00455/RED) verzijom.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00413, sudija za prethodni postupak, *Odluka po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: pobijana odluka), 22. jul 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana (F00413/RED).

Tačija (u daljem tekstu: Tačijeva odbrana, odnosno zbirno: odbrana) zatražile su odobrenje da ulože žalbe na pobijanu odluku (u daljem tekstu zbirno: zahtevi odbrane).<sup>5</sup>

4. Dana 30. septembra 2021. tužilaštvo je odgovorilo na zahteve odbrane.<sup>6</sup>

5. Dana 8. oktobra 2021. Krasnićijeva odbrana i Tačijeva odbrana dostavile su replike na odgovore tužilaštva.<sup>7</sup> Seljimijeva odbrana to nije učinila.

6. Dana 11. oktobra 2021. sudija za prethodni postupak je izmenio rok od sedam dana, propisan pravilom 77(3) Pravilnika, za donošenje ove odluke u delu koji se odnosi na zahtev Seljimijeve odbrane.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, F00445, Seljimijeva odbrana, *Zahtev odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: Seljimijev zahtev), 27. avgust 2021, javno; F00446, Krasnićijeva odbrana, *Zahtev Krasnićijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: Krasnićijev zahtev), 27. avgust 2021, javno; F00447, Tačijeva odbrana, *Zahtev Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: Tačijev zahtev), 27. avgust 2021, javno.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, F00500, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na zahtev Jakupa Krasnićija za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva na Krasnićijev zahtev), 30. septembar 2021, javno; F00502, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na zahtev Redžepa Seljimija za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva na Seljimijev zahtev), 30. septembar 2021, javno; F00503, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na zahtev Hašima Tačija za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva na Tačijev zahtev), 30. septembar 2021, javno.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, F00511, Krasnićijeva odbrana, *Replika Krasnićijeve odbrane na odgovor tužilaštva na zahtev Jakupa Krasnićija za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: Krasnićijeva replika), 8. oktobar 2021, javno; F00512, Tačijeva odbrana, *Replika Tačijeve odbrane na odgovor tužilaštva na zahtev Hašima Tačija za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice* (u daljem tekstu: Tačijeva replika), 8. oktobar 2021, javno.

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, F00517, sudija za prethodni postupak, *Odluka kojom se menja rok za donošenje odluke po zahtevu Seljimijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku po prigovorima odbrane protiv optužnice*, 11. oktobar 2021, javno.

## II. IZJAŠNJENJA STRANA U POSTUPKU

### A. SELJIMIJEVA ODBRANA

7. Seljimijeva odbrana traži odobrenje da na pobijanu odluku uloži žalbu po sledećih sedam pitanja:

- (1) da li su zajedničkim zločinačkim ciljem [udruženog zločinačkog poduhvata (u daljem tekstu: UZP)] koji se optuženima stavlja na teret obuhvaćena i sredstva kojima je on ostvarivan (u daljem tekstu: Seljimijevo prvo pitanje);
- (2) da li je pravna definicija zajedničkog cilja pravno pitanje koje je nezavisno od toga da li su optužbe konkretne ili jasne (u daljem tekstu: Seljimijevo drugo pitanje);
- (3) da li se može govoriti o nedostatku potvrđene optužnice zato što se u njoj navodi doprinos UZP-u koji nije kriminalne prirode, ili je to pravno pitanje koje će se raspraviti tokom suđenja (u daljem tekstu: Seljimijevo treće pitanje);
- (4) da li tužilaštvo, kad iznosi optužbe za učešće u UZP-u III alternativno u odnosu na učešće u UZP-u I, ima obavezu da precizno izloži koja krivična dela definitivno spadaju u zajednički zločinački cilj a koja ne (u daljem tekstu: Seljimijevo četvrto pitanje);
- (5) da li je tužilaštvu dopušteno da za lica navedena u optužnici tvrdi da su ili učesnici u UZP-u ili instrumenti UZP-a, ukoliko je to alternativna optužba (u daljem tekstu: Seljimijevo peto pitanje);
- (6) da li je vid krivične odgovornosti po osnovu kojeg je potčinjeni učinio krivično delo iz optužnice pravno relevantna činjenica koja se mora navesti u optužnici ako teza tužilaštva počiva na odgovornosti pretpostavljenog (u daljem tekstu: Seljimijevo šesto pitanje); i
- (7) da li se prikaz prema pravilu 86(3)(b) Pravilnika može koristiti da bi se odbrani dostavile dodatne relevantne pojedinosti (u daljem tekstu: Seljimijevo sedmo pitanje).<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Seljimijev zahtev, stavovi 1, 28.

## B. KRASNIĆIJEVA ODBRANA

8. Krasnićijeva odbrana traži odobrenje da na pobijanu odluku uloži žalbu po sledećih deset pitanja:

- (1) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da su učesnici u UZP-u i instrumenti UZP-a dovoljno precizno definisani, a da će pretresni panel preciznije odrediti ko je bio učesnik u UZP-u a ko instrument u njemu i putem kojeg učesnika u UZP-u se optuženima stavljaju na teret krivična dela koja su učinili instrumenti UZP-a (u daljem tekstu: Krasnićijevo prvo pitanje);
- (2) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da je lično učešće g. Krasnićija u krivičnim delima iz stavova 42 i 47 optužnice dovoljno precizno navedeno (u daljem tekstu: Krasnićijevo drugo pitanje);
- (3) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da je u optužnici nemoguće precizno navesti sve pojedinosti o Krasnićijevom doprinosu UZP-u, da je njegov doprinos u optužnici izložen dovoljno jasno i konkretno i da su optužbe o njegovom doprinosu zajedničkom cilju u skladu s praksom međunarodnih krivičnih sudova (u daljem tekstu: Krasnićijevo treće pitanje);
- (4) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da su optužbe za pomaganje iznete dovoljno precizno ako nisu konkretno navedeni primeri praktične pomoći ili podsticanja, niti su navedene posledice koje je činjenje i nečinjenje imalo za izvršenje krivičnih dela (u daljem tekstu: Krasnićijevo četvrto pitanje);
- (5) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da su odnos pretpostavljeni-potčinjeni i lica za koja se tvrdi da su bila potčinjena u optužnici opisani odnosno navedeni dovoljno precizno (u daljem tekstu: Krasnićijevo peto pitanje);
- (6) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da se u optužnici ne moraju iznositi pravno relevantne činjenice iz kojih bi se mogao izvesti zaključak o stanju svesti g. Krasnićija relevantnom za komandnu odgovornost (u daljem tekstu: Krasnićijevo šesto pitanje);
- (7) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da je zamenom reči „*illustrative* /pokazuju da/“ rečju „*demonstrative*“ i brisanjem reči „*including* /između ostalog/“ iz stava 57 optužnice valjano uklonjena dvosmislenost u optužbama o progonu (u daljem tekstu: Krasnićijevo sedmo pitanje);
- (8) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da optužnica ne mora da se formuliše konkretnije, s obzirom na prirodu i obim optužbi iznetih u

njoj i s obzirom na to da tužilaštvo ima mogućnost da iznese dodatne pojedinosti (u daljem tekstu: Krasnićijevo osmo pitanje);

- (9) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da su u optužnici iznete činjenice na osnovu kojih se može izvesti zaključak o stanju svesti relevantnom za prisilne nestanke (u daljem tekstu: Krasnićijevo deveto pitanje); i
- (10) da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da reči „including /uključujući/“ ili „included /među drugim/“, korišćene na nekoliko mesta u optužnici, nisu nedopustivo neodređene već da se njima legitimno navode samo neki od primera za ranije već definisanu kategoriju (u daljem tekstu: Krasnićijevo deseto pitanje).<sup>10</sup>

### C. TAČIJEVA ODBRANA

9. Tačijeva odbrana traži odobrenje da na pobijanu odluku uloži žalbu po sledećih petnaest pitanja:

- (1) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da se član 241 Zakonika o krivičnom postupku Kosova (u daljem tekstu: ZKPK) ne primenjuje na krivična dela navedena u Zakonu, te da je [g. Tači] prema tome obavešten o tačnom zakonskom nazivu krivičnih dela, uz koje su navedene relevantne zakonske odredbe (u daljem tekstu: Tačijevo prvo pitanje);
- (2) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da član 241, tačka 1.5 ZKPK, nije merodavan za [Specijalizovana veća Kosova], s obzirom na to da se u pravilu 4 Pravilnika izričito kaže da se „Pravilnik [...] tumači u skladu sa normativnim okvirom izloženim u članu 3 Zakona i, u odgovarajućim slučajevima, u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku Kosova“, kao i da član 241, tačka 1.5 ZKPK, nije „u suprotnosti“ s ma kojom odredbom Zakona, pa se utoliko ne može reći da nije merodavan sa stanovišta člana 3(2) i (4) Zakona (u daljem tekstu: Tačijevo drugo pitanje);
- (3) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da redigovanje pravno relevantnih činjenica ne proizvodi nedostatke u optužnici, ako se imaju u vidu pravo [g. Tačija] da bez odlaganja bude obavešten o prirodi i uzroku optužbi protiv njega i pravo na adekvatno vreme i sredstva za pripremu odbrane (u daljem tekstu: Tačijevo treće pitanje);
- (4) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u stavu 35 optužnice nema nedostataka (izuzev onih koji će se sanirati

---

<sup>10</sup> Krasnićijev zahtev, stavovi 2, 14; v. takođe Krasnićijeva replika, stavovi 2, 9.

unošenjem izmena naloženih u stavovima 78 i 79 pobijane odluke) iako o identitetu učesnika u [UZP-u] nisu navedene detaljnije pojedinosti a tužilaštvo ima obavezu da njihov identitet opiše s dovoljno vremenskih i geografskih parametara ako ta lica nisu navedena po imenu (u daljem tekstu: Tačijevo četvrto pitanje);

- (5) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u stavovima 41–47 optužnice nema nedostataka (izuzev onih koji će se sanirati unošenjem izmena naloženih u stavovima 92, 95 i 101 pobijane odluke) iako nisu navedene detaljnije pojedinosti o prirodi [Tačijevog] doprinosa UZP-u i njegovog doprinosa u svojstvu pomagača, a tužilaštvo ima obavezu da iznese pravno relevantne činjenice na kojima počivaju optužbe i [g. Tači] ima pravo da bude valjano obavješten o svojoj ulozi u krivičnim delima iz optužnice (u daljem tekstu: Tačijevo peto pitanje);
- (6) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u stavu 48 optužnice nema nedostataka (izuzev onih koji će se sanirati unošenjem izmena naloženih u stavu 106 pobijane odluke), iako nisu navedene detaljnije pojedinosti o prirodi [Tačijevog] doprinosa UZP-u (npr. podaci o datumima, mestima, identitetu žrtava i njegovoj ulozi), a tužilaštvo ima obavezu da iznese pravno relevantne činjenice na kojima počivaju optužbe i [g. Tači] ima pravo da bude valjano obavješten o svojoj ulozi u krivičnim delima iz optužnice (u daljem tekstu: Tačijevo šesto pitanje);
- (7) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio time što nije razmatrao tvrdnju odbrane da optužba za pomaganje kod radnji za koje se [g. Tači] tereti u stavu 48 optužnice (*sic*) nije valjano izneta, s obzirom na to da je [sudija za prethodni postupak] prilikom odlučivanja o tom pitanju razmatrao samo svoje zaključke o stavovima 41–47 optužnice (u daljem tekstu: Tačijevo sedmo pitanje);
- (8) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da su kažnjivi postupci potčinjenih [g. Tačija] valjano navedeni, budući da nije precizirao koji stavovi optužnice u kojima su „opisana krivična dela za koja se optuženi terete” navode podatke za koje odbrana tvrdi da nedostaju (u daljem tekstu: Tačijevo osmo pitanje);
- (9) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u optužnici nema nedostataka, iako se u njoj postupci [g. Tačija] koji govore o stanju njegove svesti kao pravno relevantnoj činjenici ne navode dovoljno precizno a o tom pitanju postoje sukobljena pravna tumačenja (u daljem tekstu: Tačijevo deveto pitanje);
- (10) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u optužnici nema nedostataka, iako se u njoj postupci [g. Tačija] koji bi ukazivali na to da on nije preduzeo razumne i neophodne mere da spreči

vršenje krivičnih dela odnosno kazni izvršioce ne navode dovoljno precizno a o tom pitanju postoje različita pravna tumačenja (u daljem tekstu: Tačijevo deseto pitanje);

- (11) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u optužnici nema nedostataka kad je reč o podacima o identitetu izvršilaca krivičnih dela zatvaranja/proizvoljnog lišavanja slobode, drugih nehumanih postupaka/surovog postupanja, ubistva, mučenja i prisilnih nestanaka, iako nisu navedene detaljnije pojedinosti o tome a tužilaštvo ima obavezu da za svaku optužbu iznese pravno relevantne činjenice na kojima se ona zasniva (u daljem tekstu: Tačijevo jedanaesto pitanje);
- (12) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u optužnici nema nedostataka, iako se u njoj ne navode detaljnije pojedinosti o identitetu žrtava krivičnih dela zatvaranja/proizvoljnog lišavanja slobode, drugih nehumanih postupaka/surovog postupanja, ubistva i mučenja, a tužilaštvo ima obavezu da za svaku optužbu iznese pravno relevantne činjenice na kojima se ona zasniva (u daljem tekstu: Tačijevo dvanaesto pitanje);
- (13) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u optužnici nema nedostataka, iako se u njoj ne navode detaljnije pojedinosti o mestima na kojima su izvršena krivična dela zatvaranja/proizvoljnog lišavanja slobode, drugih nehumanih postupaka/surovog postupanja, ubistva, mučenja i prisilnih nestanaka, a tužilaštvo ima obavezu da za svaku optužbu iznese pravno relevantne činjenice na kojima se ona zasniva (u daljem tekstu: Tačijevo trinaesto pitanje);
- (14) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u optužnici nema nedostataka, iako se u njoj ne navode detaljnije pojedinosti o vremenskom periodu, odnosno o trajanju zatvaranja/proizvoljnog lišavanja slobode, kao ni datumi mučenja, a tužilaštvo ima obavezu za svaku optužbu iznese pravno relevantne činjenice na kojima se ona zasniva (u daljem tekstu: Tačijevo četrnaesto pitanje); i
- (15) da li je [sudija za prethodni postupak] pogrešio kad je zaključio da u optužnici nema nedostataka, iako se u njoj ne navode detaljnije pojedinosti o vezi [g. Tačija] s krivičnim delima za koja je optužen ni o ulozi koju je on u njima odigrao, a tužilaštvo ima obavezu da za svaku optužbu iznese pravno relevantne činjenice na kojima se ona zasniva i [g. Tači] ima pravo da bude valjano obavešten o svojoj ulozi u krivičnim delima iz optužnice (u daljem tekstu: Tačijevo petnaesto pitanje).<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> Tačijev zahtev, stavovi 10, 16; v. takođe Tačijeva replika, stavovi 5–11.



#### D. TUŽILAŠTVO

10. Tužilaštvo smatra da sva tri zahteva odbrane treba odbaciti zato što ne ispunjavaju kriterijume za odobravanje žalbe, navedene u članu 45 Zakona i pravilu 77 Pravilnika.<sup>12</sup>

#### III. MERODAVNO PRAVO

11. Prema članu 45 Zakona, panel Apelacionog suda razmatra interlokutorne žalbe optuženog ili specijalizovanog tužioca u skladu sa Zakonom i Pravilnikom. Za interlokutorne žalbe, osim onih na koje strane u postupku imaju pravo *ipso jure*, potrebno je odobrenje sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela, ukoliko je reč o pitanju koje bi u znatnoj meri uticalo na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili ishod suđenja, ili ako bi, prema mišljenju sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela, hitno rešavanje tog pitanja od strane Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

12. Pravilo 77(2) Pravilnika dalje predviđa da panel daje odobrenje ako se odluka odnosi na pitanje koje bi moglo bitno da utiče na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, uključujući, kada je to primereno, slučajeve kada je nemoguće odobriti odgovarajuće pravno sredstvo po završetku suđenja u predmetu, a blagovremeno rešenje panela Apelacionog suda bi moglo bitno da pospeši postupak.

---

<sup>12</sup> Odgovor tužilaštva na Seljimijev zahtev, stavovi 1, 13, 15, 17, 20–24; odgovor tužilaštva na Krasnićijev zahtev, stavovi 1, 14, 16–17, 19, 21–22, 24, 26–27, 29–30, 32–33, 35–37; odgovor tužilaštva na Tačijev zahtev, stavovi 1, 15, 17, 19, 21, 23–24, 26, 28–29.

#### IV. DISKUSIJA

##### A. PRAVNI TEST

13. Pravo na ulaganje žalbe postoji samo ako sudija za prethodni postupak utvrdi da je ispunjen kriterijum propisan članom 45(2) Zakona i pravilom 77(2) Pravilnika.<sup>13</sup> Sudija za prethodni postupak podseća na to da je u jednoj ranijoj odluci već detaljno protumačio te odredbe.<sup>14</sup>

14. Imajući u vidu restriktivnu prirodu ovog pravnog sredstva, primenjuju se sledeći posebni uslovi:

1. da li dato pitanje može biti predmet žalbe;
2. da li bi pitanje značajno uticalo na:
  - (1) pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili
  - (2) ishod suđenja, i
3. da li bi, po mišljenju sudije za prethodni postupak, hitno rešenje panela Apelacionog suda bitno pospešilo postupak.<sup>15</sup>

##### B. PITANJA ZA KOJA SE ODOBRAVA ULAGANJE ŽALBE

#### 1. Seljimijevo treće pitanje, Krasnićijevo drugo i treće pitanje, Tačijevo peto i šesto pitanje

15. *Pitanja koja mogu biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Seljimijevo treće pitanje, Krasnićijevo drugo i treće pitanje i Tačijevo peto i šesto pitanje tiču sledećih zaključaka koje je u pobijanoj odluci sudija za prethodni postupak doneo o doprinosu optuženih UZP-u ili o njihovoj ulozi pomagača: (i) pitanje da li

---

<sup>13</sup> KSC-BC-2020-06, F00172, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje ulaganja žalbe* (u daljem tekstu: Odluka o Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe), 11. januar 2021, javno, stav 9.

<sup>14</sup> Odluka o Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe, stavovi 9–17.

<sup>15</sup> Odluka o Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe, stav 10.

doprinos UZP-u sam po sebi mora biti kriminalne prirode ili ne pravno je pitanje, a ne pitanje preciznosti u optužbama;<sup>16</sup> (ii) uz izvesne ograde, optužbe o ličnom učešću optuženih u krivičnim delima u optužnici su iznete dovoljno jasno i konkretno;<sup>17</sup> i (iii) uz izvesne ograde, optužbe o doprinosu optuženih zajedničkom cilju u optužnici su iznete dovoljno jasno i konkretno.<sup>18</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da pet spornih pitanja ne predstavljaju puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njima formulišu konkretna pitanja o kojima treba da reši panel Apelacionog suda.

16. Međutim, sudija za prethodni postupak primećuje da odbrana kod Krasnićijevog trećeg pitanja pokreće pitanje koje ne može biti predmet žalbe, naime, da li su „optužbe o doprinosu [g. Krasnićija UZP-u] u skladu s praksom međunarodnih sudova”.<sup>19</sup> Zato sudija za prethodni postupak traži da se Krasnićijevo treće pitanje preformuliše ovako:

da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da je u optužnici nemoguće precizno navesti sve pojedinosti o Krasnićijevom doprinosu UZP-u i da je njegov doprinos u optužnici izložen dovoljno jasno i konkretno.

17. Iz tih razloga, sudija za prethodni postupak zaključuje da Seljimijevo treće pitanje, Krasnićijevo drugo pitanje, Krasnićijevo preformulisano treće pitanje i Tačijevo peto i šesto pitanje jesu „pitanja” koja mogu biti predmet žalbe, u smislu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika.

18. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak primećuje da se svih pet pitanja tiču konkretnosti i jasnoće optužbi iznetih u potvrđenoj optužnici i da se utoliko tiču i prava optuženog iz člana 21(4)(a) Zakona da blagovremeno i detaljno bude obavešten o prirodi i razlogu optužbi protiv njega. Dalje, sudija za prethodni postupak smatra da je važno da se pitanja vezana za konkretnost i jasnoću optužbi

---

<sup>16</sup> Pobijana odluka, stav 108.

<sup>17</sup> Pobijana odluka, stav 102; v. takođe stav 111.

<sup>18</sup> pobijana odluka, stav 107; v. takođe stav 111.

<sup>19</sup> Krasnićijev zahtev, stav 2(c).

reše što ranije, kako bi optuženi imali odgovarajuće vreme i uslove za pripremu odbrane, kao što predviđa član 21(4)(c) Zakona. Brzo rešavanje tog pitanja doprinelo bi racionalizaciji sudskog postupka i garantovalo pravo optuženog da mu se sudi u razumnom roku, u skladu s članom 21(4)(d) Zakona.<sup>20</sup>

19. Iz tih razloga, sudija za prethodni postupak zaključuje da svih ovih pet pitanja znatno utiču na pravično i ekspeditivno vođenje postupka, u skladu s članom 45(2) Zakona i pravilom 77(2) Pravilnika.

20. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Sudija za prethodni postupak smatra da bi u vezi sa pitanjem konkretnosti i jasnoće optužnice bilo poželjno da panel Apelacionog suda što ranije donese merodavnu ocenu, jer bi se time (a) obezbedila pravna sigurnost prilikom tumačenja i primene pravnih standarda za konkretnost i jasnoću optužnice i (b) svela na najmanju meru odlaganja i preusmeravanje resursa u kasnijoj fazi postupka usled tvrdnji da optuženi nije bio adekvatno obavešten o optužbama.<sup>21</sup> Stoga sudija za prethodni postupak zaključuje da bi hitno rešavanje ovih pet spornih pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

21. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Seljimijevom trećem pitanju, Krasnićijevom drugom pitanju, Krasnićijevom trećem pitanju – kad se preformuliše – i Tačijevom petom i šestom pitanju.

## 2. Seljimijevo četvrto pitanje

22. *Pitanje koje može biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Seljimijevo četvrto pitanje tiče zaključka sudije za prethodni postupak iz pobijane odluke da tužilaštvo, kad iznosi optužbe za učešće u UZP-u III alternativno u odnosu

---

<sup>20</sup> V. takođe KSC-BC-2020-07, F00169, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevima odbrane za odobrenje ulaganja žalbe na odluku o preliminarnim podnescima odbrane* (u daljem tekstu: odluka o ulaganju žalbe u predmetu *Gucati i Haradinaj*), 1. april 2021, javno, stav 27.

<sup>21</sup> Odluka o ulaganju žalbe u predmetu *Gucati i Haradinaj*, stav 32.

na učešće u UZP-u I, nije dužno da precizno izloži koja će krivična dela potpadati pod zajednički zločinački cilj a koja ne.<sup>22</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da ovo pitanje ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njime formuliše konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

23. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se Seljimijevo četvrto pitanje tiče konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke zaključuje da ono znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

24. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

25. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Seljimijevom četvrtom pitanju.

### **3. Seljimijevo peto pitanje, Krasnićijevo prvo pitanje i Tačijevo četvrto pitanje**

26. *Pitanja koja mogu biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Seljimijevo peto pitanje, Krasnićijevo prvo pitanje i Tačijevo četvrto pitanje tiču sledećih zaključaka koje je u pobijanoj odluci sudija za prethodni postupak doneo o učesnicima u UZP-u i instrumentima UZP-a: (i) dopušteno je da tužilaštvo navede da su sva ili neka od lica navedenih u stavu 35 potvrđene optužnice bila ili učesnici ili instrumenti UZP-a, pod uslovom da to navodi alternativno;<sup>23</sup> (ii) ako se unesu izvesne izmene koje je naložio sudija za prethodni postupak, identitet učesnika u UZP-u i instrumenata UZP-a biće naveden dovoljno precizno;<sup>24</sup> i (iii) putem kojeg učesnika u UZP-u se optuženima imputiraju krivična dela pitanje je koje se rešava tokom

---

<sup>22</sup> Pobijana odluka, stavovi 64–67.

<sup>23</sup> Pobijana odluka, stav 82.

<sup>24</sup> Pobijana odluka, stavovi 80, 81, 84.

sudjenja.<sup>25</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da tri sporna pitanja ne predstavljaju puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njima formulišu konkretna pitanja o kojima treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

27. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se pomenuta pitanja tiču konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke zaključuje da ona znatno utiču na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

28. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ova tri pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

29. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Seljimijevom petom pitanju, Krasnićijevom prvom pitanju i Tačijevom četvrtom pitanju.

#### **4. Seljimijevo šesto pitanje, Krasnićijevo peto i šesto pitanje, Tačijevo deveto i deseto pitanje**

30. *Pitanja koja mogu biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Seljimijevo šesto pitanje, Krasnićijevo peto i šesto pitanje i Tačijevo deveto i deseto pitanje tiču sledećih zaključaka iz pobijane odluke koje je sudija za prethodni postupak doneo o odgovornosti pretpostavljenog koja se optuženima stavlja na teret: (i) krivična dela koja su učinili potčinjeni jesu pravno relevantne činjenice koje se moraju navesti, ali odgovarajući vidovi krivične odgovornosti to nisu;<sup>26</sup> (ii) činjenice o postojanju odnosa pretpostavljeni-potčinjeni i identitet potčinjenih u potvrđenoj optužnici navedeni su dovoljno detaljno;<sup>27</sup> (iii) tužilaštvo može u optužnici da navede

---

<sup>25</sup> Pobijana odluka, stav 83.

<sup>26</sup> Pobijana odluka, stav 119.

<sup>27</sup> Pobijana odluka, stavovi 115–118.

ili stanje svesti optuženog, u kom slučaju su činjenice na osnovu kojih se ono utvrđuje predmet dokazivanja, ili može da iznese činjenice na osnovu kojih se može izvesti zaključak o stanju svesti;<sup>28</sup> i (iv) dovoljno je to što je tužilaštvo iznelo da optuženi nisu preduzeli neophodne i razumne mere da spreče krivična dela ili kazne njihove učinioce; tužilaštvo nije moralo da iznosi i konkretne pojedinosti koje ukazuju na njihov propust da preduzmu takve mere.<sup>29</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da pet spornih pitanja ne predstavljaju puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njima formulišu konkretna pitanja o kojima treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

31. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se pomenuta pitanja tiču konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke zaključuje da ona znatno utiču na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

32. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovih pet pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

33. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Seljimijevom šestom pitanju, Krasnićijevom petom i šestom pitanju i Tačijevom devetom i desetom pitanju.

## 5. Seljimijevo sedmo pitanje

34. *Pitanje koje može biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Seljimijevo sedmo pitanje tiče zaključka sudije za prethodni postupak da je, s obzirom na prirodu optužbi u ovom predmetu, razmere krivičnih dela i činjenicu da su ona činjena tokom dužeg vremenskog perioda, u potvrđenoj optužnici nemoguće

---

<sup>28</sup> Pobjana odluka, stavovi 36–38, 120–122.

<sup>29</sup> Pobjana odluka, stavovi 38, 124–126.

precizno navesti sve konkretne pojedinosti o doprinosu optuženih, te da se one mogu izneti zajedno sa podacima o dokazima u prikazu koji se podnosi shodno pravilu 86(3)(b).<sup>30</sup>

35. Međutim, sudija za prethodni postupak napominje da Seljimijeva odbrana u svom sedmom pitanju ne prenosi u potpunosti zaključke sudije za prethodni postupak. Zato sudija za prethodni postupak traži da se Seljimijevo sedmo pitanje preformuliše kako bi valjano odrazilo pobijanu odluku i obim spornog pitanja:

da li se prikaz prema pravilu 86(3)(b) Pravidnika u ovom konkretnom slučaju može koristiti da bi se optuženima dostavile dodatne relevantne pojedinosti ako je činjenični osnov već iznet u potvrđenoj optužnici.

36. Sudija za prethodni postupak se uverio da ovako preformulisano pitanje jeste konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda i da ono ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom.

37. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se Seljimijevo sedmo pitanje tiče prava optuženog da blagovremeno i detaljno bude obavešten o prirodi i razlogu optužbi protiv njega i prava da ima odgovarajuće vreme i uslove za pripremu odbrane, u skladu sa članom 21(4)(a) i (c) Zakona. Sudija za prethodni postupak se, iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke, uverio da to pitanje znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

38. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

39. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po preformulisanim sedmom pitanju Seljimija.

---

<sup>30</sup> Pobijana odluka, stavovi 29, 104.



## 6. Krasnićijevo četvrto pitanje

40. *Pitanje koje može biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Krasnićijevo četvrto pitanje tiče sledećih zaključaka sudije za prethodni postupak: (i) u potvrđenoj optužnici su optužbe za pomaganje iznete dovoljno jasno i konkretno; i (ii) pitanje da li su radnje činjenja i nečinjenja značajno uticale na izvršenje krivičnih dela rešavaće se tokom suđenja.<sup>31</sup>

41. Međutim, sudija za prethodni postupak napominje da je Krasnićijeva odbrana netačno predstavila jedan aspekt pobijane odluke tvrdeći da je sudija za prethodni postupak zaključio da su optužbe za pomaganju iznete dovoljno jasno i konkretno iako nisu dati konkretni primeri za radnje podsticanja i pružanja praktične pomoći.<sup>32</sup> U pobijanoj odluci sudija za prethodni postupak je istakao da su u potvrđenoj optužnici optužbe za pomaganje zasnovane na istim radnjama činjenja i nečinjenja koje su osnov odgovornosti za UZP i podsetio na to da su te radnje činjenja i činjenja, uz izvesne ograde, opisane dovoljno konkretno.<sup>33</sup> Zato sudija za prethodni postupak traži da se Krasnićijevo četvrto pitanje preformuliše kako bi valjano odrazilo zaključak sudije za prethodni postupak i obim spornog pitanja:

da li je pogrešan zaključak iz pobijane odluke da su optužbe za pomaganje iznete dovoljno precizno ako nisu navedene konkretne posledice koje je navodno činjenje i nečinjenje imalo za izvršenje konkretnih krivičnih dela.

42. Sudija za prethodni postupak se uverio da ovako preformulisano pitanje ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njime formuliše konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

43. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se Krasnićijevo četvrto pitanje tiče konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u

---

<sup>31</sup> Pobijana odluka, stavovi 111–112.

<sup>32</sup> Krasnićijev zahtev, stav 2(d).

<sup>33</sup> Pobijana odluka, stav 111.

stavu 18 ove odluke zaključuje da ono znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

44. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

45. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po preformulisanom četvrtom pitanju Krasnićija.

## 7. Krasnićijevo sedmo pitanje

46. *Pitanje koje može biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Krasnićijevo sedmo pitanje tiče zaključka sudije za prethodni postupak da je optužba za progon, sagledana zajedno sa stavovima 59–171 potvrđene optužnice i u kontekstu cele potvrđene optužnice, izneta dovoljno jasno i konkretno, uz izvesne ograde.<sup>34</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da ovo pitanje ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njime formuliše konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

47. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se Krasnićijevo sedmo pitanje tiče konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke zaključuje da ono znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

48. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

49. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Krasnićijevom sedmom pitanju.

---

<sup>34</sup> Pobjijana odluka, stavovi 139–144.

## 8. Krasnićijevo deveto pitanje

50. *Pitanje koje može biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Krasnićijevo deveto pitanje tiče zaključka sudije za prethodni postupak da su u potvrđenoj optužnici izložene činjenice na osnovu kojih se može izvesti zaključak o stanju svesti potrebnom za krivično delo prisilnih nestanaka.<sup>35</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da ovo pitanje ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njime formuliše konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

51. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se Krasnićijevo deveto pitanje tiče konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke zaključuje da ono znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

52. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

53. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Krasnićijevom devetom pitanju.

## 9. Krasnićijevo deseto pitanje

54. *Pitanje koje može biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Krasnićijevo deseto pitanje tiče zaključka sudije za prethodni postupak da se reči „including” i „included” mogu koristiti, ali ne u njihovom neodređenom značenju, već da bi se uveli primeri iz definisane kategorije i precizirali navodi.<sup>36</sup> Sudija za

---

<sup>35</sup> Pobjana odluka, stav 172.

<sup>36</sup> Pobjana odluka, stavovi 39, 79, 105, 122, 126, 134, 136, 161–163, 166, i fusnote 137, 158, 164.

prethodni postupak se uverio da ovo pitanje ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njime formuliše konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

55. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se Krasnićijevo deseto pitanje tiče konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke zaključuje da ono znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

56. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

57. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Krasnićijevom desetom pitanju.

## 10. Tačijevo treće pitanje

58. *Pitanje koje može biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Tačijevo treće pitanje tiče zaključka sudije za prethodni postupak da redakcije unete u potvrđenu optužnicu shodno zaštitnim merama koje je odredio sud nisu umanjile konkretnost optužbi, pošto će redigovani podaci u dogledno vreme biti dostupni odbrani.<sup>37</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da ovo pitanje ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njime formuliše konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

59. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se Tačijevo treće pitanje tiče prava optuženog da blagovremeno i detaljno bude obavешten o prirodi i razlogu optužbi protiv njega i da ima odgovarajuće vreme i uslove za pripremu odbrane, u skladu sa članom 21(4)(a) i (c) Zakona. Sudija za prethodni

---

<sup>37</sup> Pobjana odluka, fusnote 163, 165, 167, 218, 250, 269, 277–281, 285–286.

postupak se, iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke, uverio da to pitanje znatno utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

60. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

61. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Tačijevom trećem pitanju.

## 11. Tačijeva pitanja 11–15

62. *Pitanja koja mogu biti predmet žalbe.* Sudija za prethodni postupak smatra da se Tačijeva pitanja 11–15 tiču zaključaka sudije za prethodni postupak da u optužbama za progon, zatvaranje/proizvoljno lišavanje slobode, druge nehumane postupke/surovo postupanje, ubistvo, mučenje i prisilne nestanke nema nedostataka koji bi se ticali identiteta fizičkih izvršilaca, identiteta žrtava, mesta na kojima su izvršena krivična dela, datuma izvršenja i trajanja krivičnih dela, kao ni veze između optuženih i krivičnih dela i uloge koju su oni imali u njima.<sup>38</sup> Sudija za prethodni postupak se uverio da pet spornih pitanja ne predstavljaju puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njima formulišu konkretna pitanja o kojima treba da odlučuje panel Apelacionog suda.

63. *Pravičnost i ekspeditivnost.* Sudija za prethodni postupak napominje da se pomenuta pitanja tiču konkretnosti i jasnoće optužbi, pa iz razloga iznetih u stavu 18 ove odluke zaključuje da ona znatno utiču na pravično i ekspeditivno vođenje postupka.

---

<sup>38</sup> Pobjana odluka, stavovi 139, 144–145, 150–167, 170–175.

64. *Suštinsko pospešivanje postupka.* Iz razloga iznetih u stavu 20 ove odluke, sudija za prethodni postupak smatra da bi hitno rešavanje ovih pet pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

65. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak odobrava zahtev za ulaganje žalbe po Tačijevim pitanjima 11–15.

## C. PITANJA ZA KOJA SE NE ODOBRAVA ULAGANJE ŽALBE

### 1. Seljimijevo prvo i drugo pitanje

66. Sudija za prethodni postupak primećuje da se Seljimijevo prvo pitanje tiče pravne definicije zajedničkog cilja, konkretno, pitanja da li zajednički cilj mora da predstavlja ili uključuje činjenje krivičnog dela ili je dovoljno da se u okviru cilja prihvata mogućnost izvršenja krivičnog dela kao sredstva za ostvarenje cilja. Sudija za prethodni postupak u pobijanoj odluci nije rešavao o tom pitanju, već je izneo mišljenje da je to pravno pitanje koje nije vezano za konkretnost ili jasnoću optužbi i da odbrana ima mogućnost da, ukoliko želi, ovo pitanje pokrene na suđenju.<sup>39</sup> U tom smislu Seljimijevo prvo pitanje se ne tiče pobijane odluke.

67. Što se tiče Seljimijevog drugog pitanja, sudija za prethodni postupak se uverio da se ono tiče pobijane odluke, budući da se njime osporava zaključak sudije za prethodni postupak da je „pravn[a] definicij[a] zajedničkog cilja [...] pravno pitanje [koje] nije vezano za konkretnost ili jasnoću optužbi”.<sup>40</sup> Sudija za prethodni postupak uverio se i da to pitanje ne predstavlja puko neslaganje s osporavanom odlukom, već da se njime formuliše konkretno pitanje o kom treba da odlučuje panel Apelacionog suda. Stoga sudija za prethodni postupak zaključuje da Seljimijevo drugo pitanje jeste „pitanje“ koje može biti predmet žalbe, u smislu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravidnika.

---

<sup>39</sup> Pobijana odluka, stav 62.

<sup>40</sup> Pobijana odluka, stav 62.

68. Međutim, sudija za prethodni postupak nije uveren da bi se blagovremenim rešenjem koje bi doneo panel Apelacionog suda postupak bitno pospešio. Odgovor koji bi panel Apelacionog suda dao na pitanje da li pravna definicija zajedničkog cilja jeste ili nije pravno pitanje neće optužbe učiniti činjenično konkretnijim ili pravno jasnijim, budući da je tužilaštvo zajednički cilj već definisalo i iznelo u potvrđenoj optužnici. Kako je u pobijanoj odluci već rečeno, odbrana će imati mogućnost da stavove o definiciji zajedničkog cilja iznese na suđenju.<sup>41</sup> Pretresni panel će, pošto sasluša strane u postupku, izneti svoje pravno tumačenje, a strane u postupku dobiće priliku da ga ospore žalbom, ukoliko to žele.

69. Iz tih razloga, sudija za prethodni postupak zaključuje da: (i) Seljimijevo prvo pitanje nije „pitanje“ koje može biti predmet žalbe, u smislu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika, i da (ii) hitno rešavanje Seljimijevog drugog pitanja od strane panela Apelacionog suda ne bi bitno pospešilo postupak. Stoga sudija za prethodni postupak odbija zahtev da se na ta dva pitanja izjavi žalba.

## **2. Krasnićijevo osmo pitanje**

70. Sudija za prethodni postupak primećuje da je Krasnićijevo osmo pitanje veoma široko formulisano i da se u njemu zapravo tvrdi da je sudija za prethodni postupak pogrešio kad je zaključio da potvrđena optužnica ne mora da se formuliše konkretnije. Sudija za prethodni postupak podseća da se u načelu ne može osporavati rasuđivanje sudije za prethodni postupak u celini.<sup>42</sup> Sudija za prethodni postupak smatra da Krasnićijeva odbrana nije formulisala posebno pitanje.

71. Iz tih razloga, sudija za prethodni postupak zaključuje da Krasnićijevo osmo pitanje nije „pitanje“ koje može biti predmet žalbe, u smislu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika, pa zato odbija zahtev da se na to pitanje izjavi žalba.

---

<sup>41</sup> Pobijana odluka, stav 62.

<sup>42</sup> Odluka o Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe, stav 11.

### 3. Tačijevo prvo i drugo pitanje

72. Tačijevo prvo i drugo pitanje tiču se merodavnosti ZKPK za postupke pred Specijalizovanim većima. Oba pitanja se tiču pobijane odluke, budući da osporavaju zaključak sudije za prethodni postupak da ZKPK nije merodavan za Specijalizovana veća.<sup>43</sup> Sudija za prethodni postupak uverio se i da Tačijevo prvo i drugo pitanje ne predstavljaju puko neslaganje s osporavanom odlukom već da se njima formulišu posebna pitanja o kojima treba da odlučuje panel Apelacionog suda. Stoga sudija za prethodni postupak zaključuje da Tačijevo prvo i drugo pitanje jesu „pitanja“ koja mogu biti predmet žalbe, u smislu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika.

73. Međutim, sudija za prethodni postupak napominje da je panel Apelacionog suda u drugim postupcima već zauzeo stav o tome i potvrdio da one odredbe kosovskih zakona koje nisu izričito preuzete u normativnom okviru Specijalizovanih veća nisu ni obavezujuće pred tim sudom.<sup>44</sup> Zato nema potrebe da panel Apelacionog suda donosi odluku o Tačijevom prvom i drugom pitanju.

74. Iz tih razloga sudija za prethodni postupak zaključuje da hitno rešavanje Tačijevog prvog i drugog pitanja od strane panela Apelacionog suda ne bi bitno pospešilo postupak. Stoga sudija za prethodni postupak odbija zahtev da se na ta pitanja izjavi žalba.

### 4. Tačijevo sedmo pitanje

75. Sudija za prethodni postupak napominje da je u razmatranju argumenta odbrane o optužbama za pomaganje već konstatovao da radnje činjenja i nečinjenja vezane za

---

<sup>43</sup> Pobijana odluka, stavovi 54–56.

<sup>44</sup> KSC-BC-2018-01, IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka o žalbi na odluku po zahtevu da se specijalizovanom tužiocu izda nalog da okonča istragu protiv Dritona Lajčija*, 1. oktobar 2021, javno, stavovi 16–17, 21–22.



odgovornost po osnovu UZP-a predstavljaju osnov i za pomaganje.<sup>45</sup> Sudija za prethodni postupak potom je podsetio na svoj zaključak da su „te radnje i postupci“ (konkretno radnje i postupci navedeni kod odgovornosti na osnovu UZP-a) – dovoljno konkretno opisani, uz izvesne ograde.<sup>46</sup> Iz teksta pobijane odluke jasno proizlazi da je sudija za prethodni postupak razmotrio *sve* radnje i postupke iznete u vezi s odgovornošću na osnovu UZP-a. Sudija za prethodni postupak smatra da Tačijevo sedmo pitanje predstavlja puko neslaganje s pobijanom odlukom.

76. Iz tih razloga, sudija za prethodni postupak zaključuje da sedmo Tačijevo pitanje nije „pitanje“ koje može biti predmet žalbe, u smislu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika, pa zato odbija zahtev da se na to pitanje izjavi žalba.

## 5. Tačijevo osmo pitanje

77. Sudija za prethodni postupak napominje da je, razmatrajući argument odbrane o optužbama za odgovornost pretpostavljenog, konstatovao „da se odeljak potvrđene optužnice o odgovornosti pretpostavljenog mora tumačiti zajedno s delom u kojem su izneta krivična dela za koja se optuženi terete“.<sup>47</sup> Odeljak o optužbama na koji sudija za prethodni postupak upućuje jasno se može uočiti u potvrđenoj optužnici i ne mora se dodatno precizirati navođenjem konkretnih stavova. Sudija za prethodni postupak smatra da Tačijevo osmo pitanje predstavlja puko neslaganje s pobijanom odlukom.

78. Iz tih razloga, sudija za prethodni postupak zaključuje da Tačijevo osmo pitanje nije „pitanje“ koje može biti predmet žalbe, u smislu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika, pa zato odbija zahtev da se na to pitanje izjavi žalba.

---

<sup>45</sup> Pobijana odluka, stav 111.

<sup>46</sup> Pobijana odluka, stav 111.

<sup>47</sup> Pobijana odluka, stav 119.

## V. DISPOZITIV

79. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

a. **ODOBRAVA** zahtev da se uloži žalba po:

- i. Seljimijevim pitanjima od broja tri do broja šest, iznetim u stavu 7 ove odluke, i po Seljimijevom preformulisanom sedmom pitanju, iznetom u stavu 35 ove odluke;
- ii. Krasnićijevom prvom, drugom, petom, šestom, sedmom, devetom i desetom pitanju, iznetim u stavu 8 ove odluke, i po Krasnićijevom preformulisanom trećem i četvrtom pitanju, iznetim u stavu 16 i 41 ove odluke; i
- iii. Tačijevim pitanjima od broja tri do broja šest i Tačijevim pitanjima od broja devet do broja petnaest, iznetim u stavu 9 ove odluke; i

b. **ODBIJA** zahtev da se uloži žalba po Seljimijevom prvom i drugom pitanju, Krasnićijevom osmom pitanju i Tačijevom prvom, drugom, sedmom i osmom pitanju.

/potpis na originalu/

**Sudija Nikola Giju,**

**sudija za prethodni postupak**

U ponedjeljak, 18. oktobra 2021.

Hag, Holandija